



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-1838/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AB PETROL d.o.o. u stečaju, Sesevski Kraljevec, Sop, Selska cesta 19, OIB 56877926470, MBS 080111909, odlučujući o žalbi kupca JASMINE PAVKOVIĆ BARKI, Markuševečka cesta 57 B, Zagreb, OIB 26441046289, koju zastupa punomoćnik Igor Butorac, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1263/2011-415 od 11. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 4. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kupca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1263/2011-415 od 11. travnja 2022. u dijelu točke I. izreke u kojem su troškovi unovčenja utvrđeni u iznosu od 34.343,33 kn i u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. U izreci navedenim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeni su troškovi unovčenja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika u iznosu od 34.343,33 kn te je naloženo kupcu Jasmini Pavković Barki kao prvom razlučnom vjerovniku da uplati te troškove.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi da su nekretnine dosuđene kupcu Jasmini Pavković Barki s time da je ona kao prvi razlučni vjerovnik oslobođena plaćanja kupovnine. Međutim, određeno je i kako je kupac Jasmina Pavković Barki, dužna uplatiti iznos troškova iz članka 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi čl. 107. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ), koji troškovi će biti određeni posebnim rješenjem.

3. Nakon održanog ročišta radi utvrđivanja troškova postupka i diobe kupovnine sud je donio pobijano rješenje. Uvidom u podnesak od 4. travnja 2022. godine, Jasmine Pavković Barki, u čijem prilogu se nalazi i mišljenje Porezne uprave na okolnost prodaje nekretnina u ovosudnom predmetu, prvostupanjski sud je utvrdio da je stav Porezne uprave kako se za nekretninu koja je predmet prodaje,

obračunava se PDV koji je uračunat u postignutu cijenu te kako nema prijenosa porezne obveze jer se radi o kupcu koji nije u sustavu PDV-a.

4. Stečajni upravitelj je u podnesku od 6. travnja 2022. postavio konačan obračun troškova unovčenja i naveo kako je predmetno zemljište u poreznom smislu građevinsko zemljište te se na kupoprodaju nekretnine obračunava porez na dodanu vrijednost.

5. Naime, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Ivanić Grad se očitovalo da je za predmetnu nekretninu izdana lokacijska dozvola. Člankom 40. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da se građevinskim zemljištem u smislu stavka 1. točke k) ovoga članka smatra zemljište za koje je izdan izvršni akt kojim se odobrava građenje. Člankom 72.a Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost izvršnim aktom iz članka 40. stavka 6. Zakona kojim se odobrava građenje smatra se građevinska dozvola, lokacijska dozvola, rješenje za građenje i slično.

6. Slijedom navedenog, predmetna nekretnina ima status građevinskog zemljišta. Stečajni upravitelj je naveo popis i analizu stvarno nastalih troškova unovčenja, i to:

1. iznos od 241,88 kn bruto po osnovi troška nagrade stečajnom upravitelju;
2. iznos od 700,00 kn na ime troškova Financijske agencije za provedenu elektronsku dražbu;
3. iznos od 32.800,00 kn po osnovi obračunatog poreza na dodanu vrijednost;
4. Usluge knjigovodstvenog servisa RST CONSULTOR d.o.o. 601,45 kn (0,46% troškova od ukupno 130.750,00 kn). Slijedom navedenog, ukupan iznos troškova unovčenja po čl. 254. st. 3. SZ-a iznosi 34.343,33 kn.

7. Protiv tog rješenja u dijelu u kojem su utvrđeni troškovi u iznosu od 34.343,33 kn s osnova poreza na dodanu vrijednost žalbu je izjavio kupac iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da kupac nije obveznik plaćanja poreza na dodanu vrijednost pa se ne može primijeniti prijenos porezne obveze kao i da je žaliteljica oslobođena plaćanja kupovnine. Predlaže da ovaj sud prihvati žalbu i preinači pobijano rješenje, a podredno da ga ukine i predmet vrati na ponovno postupanje.

8. Žalba nije osnovana.

9. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito.

10. Uvidom u spis i pobijanu odluku je utvrđeno da je žaliteljica kao razlučni vjerovnik dala izjavu da preuzima nekretninu te da joj je nekretnina dosuđena, s time

da je naknadno dužna platiti troškove unovčenja. Sud prvog stupnja je utvrdio da je predmetna nekretnina građevinsko zemljište te u sustavu poreza na dodanu vrijednost, a što ne spori ni žaliteljica.

11. Kako su predmetne nekretnine prodane u stečajnom postupku, stečajni dužnik je u obvezi platiti porez na dodanu vrijednost. Stoga neosnovano žaliteljica u žalbi ističe da zbog činjenice da ona nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost nisu nastali predmetni troškovi. I u slučaju kada postoji tzv. „prijenos porezne obveze“, nastala je obveza plaćanja poreza na dodanu vrijednost. Tu obvezu međutim ne plaća odmah stečajni dužnik već kupac tu obvezu preuzima na sebe te plaća porez na dodanu vrijednost sukladno njegovoj knjigovodstvenoj evidenciji.

12. Slijedom navedenog neosnovano žaliteljica ističe da je ona kao kupac u nepovoljnijem položaju u odnosu na kupce koji vrše prijenos porezne obveze, jer i ti kupci plaćaju predmetni iznos porezne obveze ali na drugačiji način.

13. Člankom 254. stavkom 3. SZ-a određeno je kako se troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

14. Odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a, koji se u ovom postupku primjenjuje temeljem članka 441. stavka 2., određeno je kako se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

15. Člankom 107. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 131/20; dalje: OZ), određeno je da ovrhovoditelj, koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje, dok je stavkom 2. istog članka određeno da ako kupovнина iznosi više od njegove ovršne tražbine, ovrhovoditelj je dužan položiti razliku.

16. Stavkom 3. članka 107. OZ-a određeno je kako se odredbe stavaka 1. i 2. članka 107. OZ-a primjenjuju i kad je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s time da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine.

17. Odredbom članka 113. OZ-a je određeno kako se iz iznosa dobivenoga prodajom namiruju se prvenstveno, i to ovim redoslijedom: prvo troškovi ovršnoga postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, a potom porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu.

18. Slijedom navedenog kupac, ujedno i jedini vjerovnik, koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu, međutim, dužan je položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine.

19. Člankom 113. OZ-a je određeno kako se iz iznosa kupovnine, a prije namirenja kupca kao razlučnog vjerovnika, namiruju obveze s osnove poreza, koja obveza dospijeva u trenutku prodaje nekretnine odnosno izdavanja računa kupcu s jasno iskazanom obvezom PDV-a.

20. Slijedom navedenog, po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, te je na te odlučne činjenice pravilno primijenio materijalno pravo. Ostali žalbeni razlozi nisu od značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Zaključno, razlozima svoje žalbe, žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

21. Stoga je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 4. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb30b-66be9**

Kontrolni broj: **072c1-f0645-bd023**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.